

Отрасль ДЗЗ: стратегии развития

Космические технологии и ВТО





Развитие космической отрасли России: основные стратегии

И.М. Моисеев¹

Ключевые слова: стратегия, космическая отрасль, проблемы развития, законодательство, целеполагание, информационная закрытость

Key words: стратегия, космическая отрасль, проблемы развития, законодательство, целеполагание, информационная закрытость

Существует общая проблема при использовании, казалось бы, всем известных терминов — каждый понимает их по-своему. Для термина «стратегия» (от греческого «искусство полководца») существует много определений, из которых такие, как «формы организации человеческих взаимодействий» и «оптимизация действий в условиях ограниченных ресурсов», хорошо подходят для обсуждения вопросов развития российской космонавтики.

Также требует ясного ответа «наивный» вопрос: а для чего стратегия нужна? Ответов столь же много, столько и определений термина. Наиболее общий ответ: чтобы не делать ошибок. Вот, к примеру, формулировка из проекта Стратегии инновационного развития Российской Федерации на период до 2020 г.: «Стратегия задает долгосрочные ориентиры развития субъектам инновационной деятельности, включая органы государственной власти всех уровней, науку и предпринимательский сектор, а также ориентиры финансирования сектора фундаментальной и прикладной науки, поддержки коммерциализации разработок» [1].

Итак, в космической области можно выделить два типа стратегии.

Стратегия первого типа — предполагает решение вопроса «каким образом?» (определение формы организации взаимодействий). Ответ на этот вопрос предполагает выработку плана действий по построению/улучшению системы управления космической деятельностью.

Стратегия второго типа — предполагает выбор целей, задач, этапов, временных шкал реализации космических проектов (оптимизация действий в условиях ограниченных ресурсов).

¹Руководитель Института космической политики, тел.: +7(495)686-31-26, e-mail: i_mois@mail.ru

Оба типа стратегий взаимосвязаны: возможности и совершенство системы управления определяют границы выбора целей, выбор цели предъявляет требования к системе управления. Эта взаимосвязь часто приводит к тому, что в документах стратегического характера стратегии указанных двух типов перемешиваются, что вызывает трудности восприятия и обсуждения таких документов.

Современные космические стратегии США и России

В 2004 г. Президент Дж. Буш объявляет в качестве стратегии США в космосе «возвращение на Луну» (программа «Созвездие»). Основным мотивом определения новой стратегии было названо «Возрождение духа открытий», переход от рутинной космической деятельности к реализации проектов, требующих максимально возможного использования научно-технического потенциала государства. Предполагалось ускоренное завершение работ по МКС, возобновление полетов на Луну, создание обитаемой базы на Луне и в дальней перспективе — пилотируемый полет на Марс.

В 2010 г. следующий президент Б. Обама останавливает работы по программе «Созвездие» и провозглашает новую космическую стратегию США: к 2015 г. разработать новую тяжелую ракету-носитель, к 2025 г. отправить пилотируемый комплекс за пределы лунной орбиты, возможно, к какому-нибудь из астероидов. В середине 2030-х годов должен быть выполнен полет на околомарсианскую орбиту, далее последует экспедиция на поверхность Марса. А пока предлагается заняться развитием технологий полетов в дальний космос. Это так называемое «отложенное решение», смысл которого: «оставим пока все, как есть, а там подумаем».

Эти решения относятся к стратегии второго типа, а вот текущая стратегия первого типа определяются периодически обновляемым документом «Национальная космическая политика США» (последние версии 1996, 2006 и 2010 гг.) [2]. В этом документе, в частности, определяются принципы деятельности США в космосе, определяются лица и ведомства, непосредственно ответственные за реализацию космической политики США, обозначается круг их обязанностей.

Космические стратегии США сильно воздействовали на отношение руководства России к космонавтике. Неудовлетворенность ходом космической деятельности в России и отсутствие стратегического видения были явно высказаны в ноябре 2006 г. на круглом столе «Национальная космическая политика США: повод подумать о национальной космической политике России», организованном Московским космическим клубом с участием депутатов Государственной Думы [3]. Материалы форума были доведены до высшего

руководства страны, и в декабре 2006 г. Президент России поставил задачу создания «обобщенной программы космической деятельности» на ближайшие 30–40 лет.

После этого указания был разработан ряд документов стратегического характера, в числе которых базовыми являются «Основы политики Российской Федерации в области космической деятельности на период до 2020 года и дальнейшую перспективу» и «Система взглядов на осуществление Россией независимой космической деятельности до 2040 года». Все это — документы ограниченного распространения, из чего, в частности, следует невозможность их публичного обсуждения. Но даже не говоря о содержании и качестве принятых документов, следует отметить, что Роскосмос просто формально выполнил поручение руководства, без понимания того, что космическая стратегия нужна не президенту, а государству и обществу.

Основные проблемы космической отрасли России

Разработка космической стратегии первого типа определяется наличием проблем организации взаимодействия между различными участниками космической деятельности. Все обилие имеющихся в этой части вопросов группируется по трем основным секторам космической политики:

- система государственного управления;
- законодательная база;
- экономическая специфика.

Основные проблемы государственного управления

Проблема целеполагания. Создание Российского космического агентства (1992 г.) заложило фундамент системы государственного управления космической деятельностью в России. Однако сложная экономическая и внутривластная обстановка того времени не позволили завершить эту работу и сформировать систему определения целей космонавтики на федеральном уровне государственного управления.

Отсутствие соответствующих механизмов приводит к тому, что космическое агентство самостоятельно определяет цели и задачи, за выполнение которых несет ответственность. Вполне понятные интересы Роскосмоса требуют снижения уровня и объема задач в космосе, увеличения сроков выполнения работ. Благодаря несовершенству системы государственного управления Роскосмос получает такую возможность. Однако, как часто бывает в таких случаях, быстро выясняется, что не решаются даже простые задачи. Эту ситуацию иллюстрирует фактический провал (официально вежливо называемый пересмотром) Федеральной космической программы (ФКП) России на 2006–2015 гг., которую Роскосмос составил сам для себя. Следует отметить,

что данные негативные явления не зависят от руководства Роскосмоса, любое иное будет действовать таким же образом. Именно незавершенность системы государственного управления космической деятельностью определяет фактически сделанный выбор консервативного пути развития, который приводит к замедлению технического прогресса.

Помимо этого отсутствие внешней для Космического агентства системы целеполагания приводит к отказу ведомства от систематической работы по выстраиванию отношений космической отрасли с различными государственными структурами, институтами развития и гражданским обществом. Опять же, это объективно обусловленный отказ, не зависящий от желания или нежелания руководства ведомства. Нет смысла тратить силы на взаимодействия с теми субъектами, которые никак не влияют на функционирование Роскосмоса.

Проблема информационной закрытости. Эта проблема космической отрасли в России многими недооценивается. Часто приходится слышать: «Да, закрытость космонавтики — это плохо, но есть и более серьезные проблемы». Но если посмотреть на сложившуюся ситуацию, то легко заметить, что серьезные сегодняшние проблемы возникли во многом из-за закрытости космической сферы деятельности и возникающего из-за этого дефицита механизмов контроля. При этом важно отметить, что закрытость отрасли от общества неизбежно приводит и к закрытости ее от властных структур. Что толку от того, что высшее руководство имеет доступ к секретным документам, если оно не может проверить их полноту и достоверность?

Реализуемая политика придания закрытого статуса ключевым документам не влияет на охрану военных либо иных секретов, но зачастую позволяет многим федеральным чиновникам избежать публичной предметной критики. Отсутствие в открытом доступе количественных характеристик большинства космических проектов и Федеральной космической программы в целом позволяет Роскосмосу представлять обществу и руководству страны такую подборку данных о состоянии дел в космонавтике, которая приукрашивает состояние дел и маскирует острые проблемы, препятствует их разрешению. А потом спутники и ракеты начинают «падать» и все разводят руками, мол, непонятно откуда это — напасть такая...

Обычным оправданием для закрытия информации служит связь космонавтики с военными задачами. Однако это не соответствует реальности. Информация закрывается только от российских граждан, она вполне доступна любому заинтересованному зарубежному ведомству. Опять же, обращаясь к зарубежному опыту, легко заметить, что военная составляющая космической деятельности более за-

щищена в США, чем у нас. Американское военное ведомство сообщает о своей космической деятельности в основном только то, что полагается по международным соглашениям. Вся остальная информация о военно-космической деятельности США — результаты работ американских аналитиков и наблюдателей, которые военные не подтверждают и не опровергают.

Прямую связь между открытостью информации и темпами развития космонавтики демонстрирует опыт США и Европы. Космические агентства этих стран прилагают значительные организационные усилия для распространения информации о космонавтике, а в России, напротив, такие усилия прилагаются для закрытия информации о космической деятельности.

Политика информационной закрытости имеет широкий спектр негативных последствий [4]. Каждый из факторов в отдельности может представляться не слишком опасным, однако из-за их множественности и длительности действия негативные последствия накапливаются. Продолжение такой политики может привести и ведет в настоящее время к катастрофическим для российской космонавтики последствиям.

Дополнительные необоснованные препятствия в распространении объективной информации о космонавтике самым существенным образом снижают как возможности использования результатов космической деятельности, так и развитие технологий в отрасли. События последнего времени, связанные с ограничением возможностей работать с данными ДЗЗ и ГЛОНАСС, — яркий тому пример [5].

Проблема законодательного обеспечения. Космическая деятельность требует специального нормативно-правового регулирования. Это в первую очередь определяется необходимостью приведения российского законодательства в соответствие с международным космическим правом, особым правовым статусом космических объектов и космического пространства. Другой специфической задачей космического права является необходимость законодательного оформления в целом положительного отношения к космонавтике в российском обществе.

Качество государственного управления во многом определяется совершенством законодательного обеспечения. Управление возможно двумя способами: с помощью директивных указаний либо с помощью нормативных актов. В отсутствие законодательной базы (или при ее несовершенстве) с ростом объема и сложности отрасли верхние уровни управляющей системы перестают справляться с поступающей «снизу» информацией и попросту теряют контроль над положением вещей. Именно это явление и наблюдается сегодня в российской космонавтике. Космическое

ведомство поставляет обществу и руководству страны искаженную информацию, что приводит к недопониманию критичности ситуации, отсутствию необходимых управляющих воздействий.

В нашей стране космическое законодательство появилось с большим опозданием. Если основным закон, регулирующий космическую деятельность в США, был принят в 1958 г. — в год запуска первого американского спутника, то в России закон «О космической деятельности» был принят только в 1993 г., почти через полвека после начала этой самой космической деятельности.

Закон России «О космической деятельности» имеет рамочный характер: он определил общие принципы, ввел базовые понятия и решил наиболее актуальные на тот момент правовые проблемы. Предполагалось, что с опорой на этот закон будет разработана система законов, более детально регулирующих конкретные направления.

Однако развитие российского космического законодательства пошло по иному пути. Федеральным законом от 29.11.1996 № 147-ФЗ в закон «О космической деятельности» вносится большое количество поправок. В целом поправки понижали законодательно определенный статус и значение космонавтики в России и, как это не парадоксально звучит, повышали возможности органов исполнительной власти, непосредственно реализующих космические программы, выводили их деятельность из области законодательного регулирования.

Среди поправок 1996 г. особенно важны поправки, изменяющие смысл фундаментального понятия «космическая деятельность». В частности, введение оборота «оказание иных связанных с космической деятельностью услуг» вместо «иной продукции и услуг, необходимых для осуществления космической деятельности» в первоначальной редакции привело к возможности абсурдно широкого толкования термина, что, в свою очередь, приводит к возможности космического ведомства произвольно определять, что относится к его компетенции, а что — нет. Сложившаяся ситуация позволяет Роскосмосу практически бесконтрольно принимать подзаконные акты, польза для государства от которых, мягко говоря, сомнительна.

Недавний пример — принятие Постановления Правительства «О лицензировании космической деятельности» [6]. Это постановление, самым радикальным образом расширяющее полномочия ведомства, было принято вопреки

мнению многих специалистов, даже вопреки отрицательному заключению Минэкономразвития [7, 8].

Общегосударственные интересы России требуют активного развития и совершенствования космического законодательства, этот факт никак нельзя игнорировать. С 1995 г. до настоящего времени в Государственную Думу было внесено 24 законопроекта по вопросам космической деятельности, по большей части разрабатываемых под эгидой Роскосмоса. Из них принято — 3 законопроекта, отклонено — 20, находятся на рассмотрении — 1 [9].

Приходится констатировать полный провал на этом стратегическом направлении. Основная причина провала — незаинтересованность Роскосмоса в появлении законодательных норм, реально, а не декларативно, регулирующих его деятельность.

Экономические проблемы отрасли

Роскосмос числит «своими»¹ 101 предприятие [10]. На них работают около 250 тыс. человек, 0.34% всего занятого населения России. Бюджетное финансирование гражданской части отрасли в 2010 г. составило 100 млрд. рублей, или 1% от федерального бюджета, и в настоящее время быстро растет.

Доля России на мировом космическом рынке в 2011 г. составила 0.5%, доля в производстве ракетно-космической техники — 6%². Посмотрим на российскую космическую промышленность (РКП) на фоне других космических стран (рис. 1, 2, 3).

Графики построены по данным из разных отечественных и зарубежных источников. Показателем их достоверности является совпадение важнейших параметров производительности труда в России, США и ЕС с данными Министерства экономического развития [11].

Приведенные графики иллюстрируют первую, основную экономическую проблему отечественной космонавтики — крайне низкую производительность труда в промышленности. Только «благодаря» низкой оплате труда и отсутствию затрат на НИОКР (используются старые ракеты-носители) мы пока как-то поддерживаем конкурентоспособность в сегменте пусковых услуг, который является весьма узким (около 3% всего космического рынка или около 6.5% рынка РКП).

Это отставание от мирового уровня определяется многими факторами, из которых можно отметить:

¹Это еще одна стратегическая ошибка Роскосмоса — деление организаций на «своих» и «чужих», но если описывать все ошибки ведомства, надо писать не статью, а трехтомник, как минимум.

²В тех случаях, когда необходимо сравнивать экономические индикаторы космической отрасли у нас и за рубежом, большую часть цифр следует рассматривать как сильное приближение. Это связано с тем, что разнятся объекты оценок, используются разные методики, часть информации недоступна. Показателем достоверности таких цифр является их соответствие наблюдаемой картине космической деятельности, корреляция с данными из разных источников.

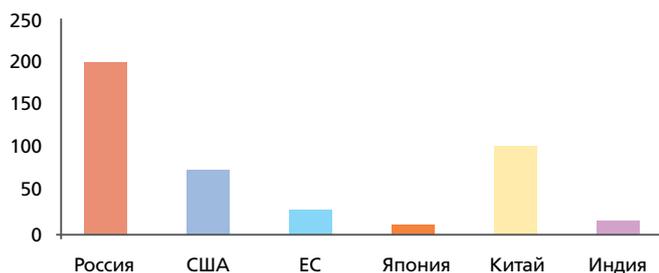


Рис. 1. Численность занятых в РКП, тыс. чел.

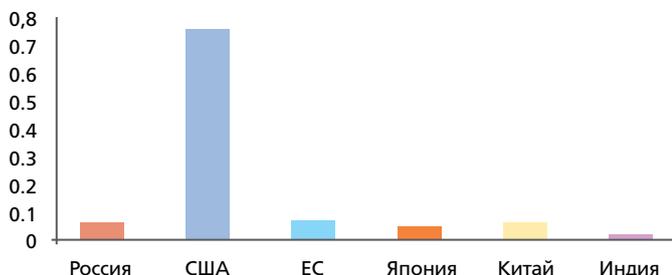


Рис. 2. Доля производства РКП в общемировом объеме ракетно-космического производства

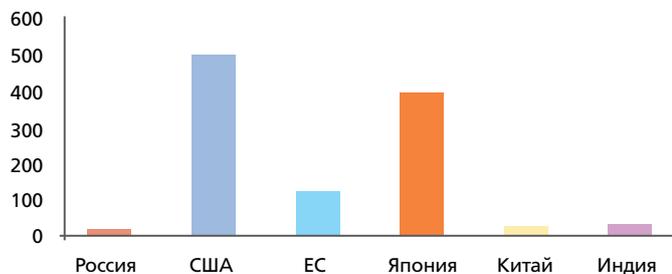


Рис. 3. Производительность труда в РКП разных стран, тыс. долл./чел.

- низкий уровень фондовооруженности;
- износ и низкий технологический уровень оборудования;
- технологическое отставание продукции РКП от мирового уровня;
- превышение необходимого уровня производственного потенциала РКП;
- высокий уровень накладных расходов;
- устаревшую организационную структуру отрасли.

Можно отметить, что простое увеличение бюджетного финансирования, которое мы сейчас наблюдаем, не может радикально улучшить ситуацию, так как средства поступают в низкотехнологичную во многих смыслах сферу деятельности.

Второй экономической проблемой космонавтики является проблема использования результатов космической деятельности (ИРКД). Выражается она в крайне низком объеме

востребованных услуг, предоставляемых отраслью. Проблема возникла у нас еще на заре космической эры и с тех пор только усугублялась. Ее существование определяется тем, что руководство космической отрасли отчитывается промежуточными результатами — запусками космических аппаратов, а за то, как эти аппараты используются, всегда отвечали другие ведомства. Но эти другие ведомства не имели (и не имеют) механизмов активного воздействия на потребительские качества космической аппаратуры³.

Любопытно, что впервые на высоком государственном уровне официально эта проблема была признана в 2007 г. на заседании Президиума Госсовета в Калуге Президентом В.В. Путиным [12]. Были даны и соответствующие поручения по исправлению ситуации. Ровно пять лет спустя «руководитель Федерального космического агентства В.А. Поповкин выразил неудовлетворение результатами внедрения продуктов космической деятельности в экономику страны» [13]. Естественный вопрос: что за 5 лет сделал Роскосмос?

Планируемая разработка Федеральной целевой программы по решению проблемы ИРКД так и не состоялась. Роскосмос создал «свою» фирму, в названии которой «зашиито» словосочетание «результаты космической деятельности». Деятельность этой фирмы по подписанию соглашений о намерениях с администрациями регионов может быть и полезна, но решение проблемы ИРКД одна небольшая фирма обеспечить не может. Второе направление усилий Роскосмоса в части ИРКД — лоббирование нормативных актов, требующих от предприятий установки на транспортные средства аппаратуры ГЛОНАСС и введение запретительных пошлин на ввоз аппаратуры других навигационных систем. Такая политика просто консервирует низкое качество соответствующей аппаратуры и услуг. Действительно, зачем тратить деньги на совершенствование аппаратуры, если ее купят в любом случае?

Общая обрисовка ситуации

Пока мы рассматривали наиболее острые проблемы российской космонавтики. Такое рассмотрение является наиболее важным, так как только оно может мотивировать мероприятия по исправлению сложившейся ситуации. Но общее представление о ситуации будет неполным, если не обозначить положительные стороны и возможности отечественной космонавтики.

В России имеются все объективные предпосылки для активной космической деятельности и значительному расширению сферы использования ее результатов:

- природные ресурсы, объем и разнообразие которых больше, чем в любом ином государстве;

- объективная необходимость использования космических средств, связанная с огромной территорией России;
- самый большой по времени опыт космической деятельности, причем здесь следует учитывать и обширный негативный опыт;
- космическая инфраструктура, способная обеспечить реализацию любых разумных задач;
- ракетно-космическая промышленность, по физическим объемам производства занимающая первое место в мире;
- специалисты, способные решать любые современные задачи космонавтики;
- значительная общественная поддержка работ по решению задач в космической сфере.

Для получения общей картины состояния отечественной космической отрасли рассмотрим сегодняшнюю ситуацию в терминах SWOT-анализа⁴ (табл. 1).

В целом, рассматривая стратегические проблемы космической отрасли России, ее сильные стороны и возможности, можно сделать вывод о том, что Россия пока еще может сохранить свое положение среди лидеров мировой космонавтики. В то же время серьезность проблем предпосылает необходимость незамедлительного проведения радикальных, но продуманных мероприятий.

Стратегия успеха

Обозначим направления и мероприятия по выходу из системного кризиса отечественной космонавтики.

1. Проблема целеполагания. Эффективным инструментом для решения этой и некоторых других проблем может стать создание Совета по космосу при Президенте Российской Федерации. О необходимости такого органа говорилось со времен создания российской системы государственного управления космической деятельностью. Высокий статус совета определяется общественно-социальной значимостью космонавтики и необходимостью согласованных действий ряда министерств и ведомств, часть из которых входит в прямое подчинение президенту.

Совет по космосу не является общественным советом, его деятельность должна регулироваться специальным указом президента. Состав совета по космосу определяется спектром и характером задач, которые он обязан выполнять. Эти задачи сводятся к подготовке проектов докумен-

тов исполнительной власти, которые должны решить ключевые проблемы космической деятельности в России. В отличие от принятой практики соответствующие проекты должны пройти обязательную стадию открытого публичного обсуждения и внесения соответствующих коррекций по его результатам.

Совет по космосу должен формироваться из специалистов, не занимающих руководящие должности в государственных структурах и на предприятиях. Роскосмос должен участвовать в работе совета на уровне научно-исследовательской деятельности, но при этом не оказывать воздействия на результаты административной работы совета. Это определяется тем, что рекомендации совета должны обеспечить не удовлетворение ведомственных интересов и даже не баланс этих интересов, а базу для принятия эффективных решений, способных улучшить общую ситуацию в российской космонавтике.

Первой задачей совета должно стать формирование рабочих групп по анализу положения и выработке рекомендаций касательно проблемных вопросов космонавтики.

2. Проблема информационной закрытости. Общим принципом информационной политики в сфере космической деятельности должно стать предоставление легкого доступа граждан России к любой интересующей их информации и ненавязчивое информирование о космонавтике тех, кто данными вопросами не интересуется.

Необходимо прекратить практику смешения в одном документе открытой и секретной информации с целью ограничить доступ к общественно значимой информации. От государственных органов следует требовать обоснования закрытия документов, необходимо ввести дисциплинарную ответственность на недостаточно обоснованные решения по закрытию документов о космической деятельности. Наблюдением за предоставлением информации должен заниматься Совет по космосу при Президенте России.

В ФКП следует ввести статью расходов на информирование граждан России о космической деятельности, в договорах с исполнителями проектов программы предусматривать их обязанность по информированию общества о данном проекте и ходе работ по его реализации.

3. Проблема законодательного обеспечения. Первая задача в решении проблемы законодательного обеспечения — внесение изменений в закон «О космической деятельности». В отличие от сегодняшней политики, измене-

³Это не относится к военной составляющей космической отрасли.

⁴SWOT-анализ — метод стратегического планирования, используемый для оценки факторов и явлений. Все факторы делятся на четыре категории: Strengths (сильные стороны), Weaknesses (слабые стороны), Opportunities (возможности) и Threats (угрозы).

ния должны не расширять область действия закона, а предусматривать более точное формулирование правовых понятий и границ применения закона, привести его в соответствие с интересами граждан России и требованиями практики. Поправки должны конкретизировать понятие «космическая деятельность» с целью прекратить его расширительное толкование недостаточно квалифицированными государственными служащими. На основе этих изменений закона должна быть проведена ревизия ведомственных нормативных актов.

Вторая задача — разработка и принятие специальных законов, регулирующих отдельные направления космической деятельности, в частности, в качестве первого шага, — Закона о дистанционном зондировании Земли из космоса [14]. Решение проблем РКП также потребует принятия специального закона.

4. Экономические проблемы. Все мероприятия по решению экономических проблем должны проводиться с соблюдением принципа поддержания экономического положения занятых в отрасли, так как улучшение их положения само по себе является одной из важнейших задач.

Необходимо перераспределение ресурсов с ОКР ФКП на работы:

- по повышению надежности космических аппаратов и ракет-носителей;
- по созданию научно-производственной базы разработки и производства отечественных комплектующих современного технологического уровня.

Необходимо формирование институтов и механизмов внутреннего технологического трансфера, в частности, механизмов безвозмездной передачи технологий из сферы космической деятельности другим предприятиям Российской Федерации.

Важнейшей задачей является разведение функций формирования ФКП и функций курирования промышленных предприятий. В настоящее время и те и другие сосредоточены в Роскосмосе. Объективно курирование промышленности, обеспечение интересов предприятий приводит к снижению требований к их продукции.

И, наконец, последние десятилетие, десятилетие достаточного бюджетного финансирования космической отрасли, наглядно показало, что государственные предприятия

Табл. 1. Качественная оценка сильных и слабых сторон, возможностей и угроз космической отрасли России

Сильные стороны	Слабые стороны
объем и разнообразие природных ресурсов	нарастающая с ускорением технологическая отсталость
объективная необходимость в космических технологиях	устаревшая организация промышленного производства
опыт космической деятельности (с учетом негативного)	неразвитая система использования результатов
полная инфраструктура космической деятельности	отсутствие механизмов технологического трансфера
компетентность специалистов (при сравнительно низкой оплате)	неразвитая законодательная база
общественная поддержка	отсутствие рациональной информационной политики
	отсутствие адекватной государственной политики
Возможности	Угрозы
технологические и организационно-методические заимствования у успешных космических держав	принятие затратных и неэффективных программ
активное содействие внедрению и использованию перспективных технологий	рост аварийности
коммерциализация существующих технологий	возможность катастрофы пилотируемого корабля
расширение числа участников космической деятельности	потеря общественной поддержки
совершенствование системы технического образования	потеря рынка пусковых услуг
продажа большей части государственной собственности	полная потеря конкурентоспособности на внешнем и внутреннем рынках

даже при благоприятных условиях не в состоянии обеспечить темпы технологического развития, характерные для частных фирм. Вместо существующих сегодня и постоянно меняющихся планов разного рода реструктуризаций необходимо разработать и реализовать программу поэтапного вывода государства из сферы сначала космических услуг, а затем и промышленного производства.

5. Проблем кадров РКП и науки. В данной статье суть этой проблемы не рассматривалась, потому что ее описание присутствует чуть ли не в каждом выступлении руководителей Роскосмоса, практически во всех документах стратегического характера, в большинстве аналитических статей. Однако нигде не удастся найти никаких намеков на предложения по решению кадровой проблемы. Причина в том, что проблема кадров носит общегосударственный характер, ее решение требует мероприятий, выходящих за рамки космической деятельности. Государству в целом необходим поворот к получению и развитию знаний и умений в технической области кадровой школы, на уровне высшего образования необходимо усиление взаимодействия вузов и промышленного производства.

В специфической части космической деятельности необходима разработка и реализация специальных проектов в части образования, введение таких проектов в рамки ФКП.

Весьма вероятно, что многим предлагаемые мероприятия покажутся чрезмерно радикальными и трудно осуществимыми. Это действительно так, но сложность ситуации в отечественной космонавтике и ее нарастающее ухудшение требуют незамедлительных и решительных мер. Скорость положительных изменений должна превышать скорость ухудшения положения в космической отрасли.

Во время написания этой статьи Роскосмос передал в правительство проект «Стратегии развития космической деятельности до 2030 года». Документ имеет гриф «ДСП», то есть не подлежит публичному обсуждению. Получаем, что судьба этой стратегии будет такой же, как и судьба «Стратегии развития ракетно-космической промышленности на период до 2015 года», других документов этого же типа. Они пишутся «для галочки», и вряд ли кто-нибудь, кроме разработчиков, читает их полностью. Все они оптимистичны, рисуют светлое будущее. Но будущее наступает быстро, оно оказывается не таким светлым, как описано в этих документах, и принявшие их государственные органы стремятся данные документы позабыть и не вспоминать об их существовании.

Необходимым (но недостаточным) условием эффективности действующей стратегии является участие в ее разработке всех заинтересованных организаций и специалистов. Только в этом случае документ получит поддержку и понимание тех, кто будет стратегию реализовывать.

Сегодня активно обсуждаются стратегии второго типа: «куда лететь?» — Луна, Марс, астероиды... Это и важно, и интересно, но для России реально принимать решения по стратегиям второго типа можно только после успешной реализации стратегии «каким образом?». Сегодня это стратегия вывода отрасли из кризиса, стратегия решения основных проблем отечественной космонавтики, выведения ее на современный технологический уровень.

Литература:

1. Инновационная Россия — 2020. Проект стратегии инновационного развития Российской Федерации на период до 2020 года. Минэкономразвития России, 2010, http://www.economy.gov.ru/minec/activity/sections/innovations/doc20101231_016
2. U.S. National Space Policy, http://www.whitehouse.gov/sites/default/files/national_space_policy_6-28-10.pdf
3. «Национальный космический вызов» // Российский космос, 2007, № 2.
4. «К вопросу о ФКП-2015», Доклад МКК 27.01.2006 г., http://path-2.narod.ru/vp/m_art/lkp.htm
5. Постановление Правительства РФ от 28 мая 2007 г. № 326 «О порядке получения, использования и предоставления геопространственной информации».
6. Постановление Правительства РФ от 22 февраля 2012 г. № 160 «О лицензировании космической деятельности».
7. Гершензон В.Е. Комментарии к постановлению о лицензировании космической деятельности, <http://www.gisa.ru/84164.html>
8. Заключение Минэкономразвития об оценке регулирующего воздействия нового «Положения о лицензировании космической деятельности», <http://www.gisa.ru/82813.html>
9. Официальный сайт Государственной Думы Российской Федерации, <http://www.duma.gov.ru/>
10. Официальный сайт Роскосмоса, <http://www.federalspace.ru/main.php?id=9>
11. Официальный сайт Минэкономразвития РФ, <http://www.economy.gov.ru/minec/press/news/doc1206446378666>
12. Стенографический отчет о заседании президиума Государственного совета «О развитии ракетно-космической промышленности и повышении эффективности использования результатов космической деятельности в России», <http://archive.kremlin.ru/text/appears2/2007/03/29/121222.shtml>
13. ИТАР-ТАСС, <http://tasstelecom.ru/news/one/9023#ixzz1pqRq2EH1>
- 14.