

В Московской мэрии прошло расширенное заседание Московского космического клуба (МКК). Заседание было проведено в формате круглого стола по теме «Коммерциализация результатов научно-технической деятельности в оборонно-промышленном комплексе».

Когда меня попросили написать статью о прошедшем форуме, я легко согласился. Однако в действительности задача оказалась непростой. Круглый стол проходил в режиме очень активной дискуссии, высказывались полярные мнения, предлагались разнообразные решения. Автор не разделяет точку зрения на многие из высказанных тезисов, а с отдельными — не согласен категорически. Предоставляем читателям сделать собственные выводы.



Космические технологии: поиск разумных решений

Круглый стол был подготовлен МКК при поддержке Межфракционного депутатского объединения (МДО) «Авиация и космонавтика России» Государственной Думы.

Ведущий круглого стола **Сергей Жуков, президент МКК**, во вступлении попросил сосредоточить свое внимание на вопросах коммерциализации технологий ракетно-космической отрасли.

Валерий Петухов, заместитель Председателя Исполкома МДО «Авиация и космонавтика России», подчеркнул государственную значимость рассматриваемой темы. Он отметил, что в последние годы в основном шли разговоры о нашей нефти, газе и других невозполнимых природных ресурсах. И как-то забывается, что в России создан колоссальный научный потенциал. Сейчас только 1 процент высоких

технологий экспортируется Россией.

Александр Наумов, заместитель директора Департамента Государственной научно-технической и инновационной политики Министерства образования и науки, дал обзор и анализ нормативной базы инновационной деятельности и работы Правительства России в рассматриваемой сфере.

Оживленно обсуждалось выступление Александра

Корчагина, первого заместителя руководителя Роспатента. Значительная часть тезисов этого выступления была опубликована в статье «Потерянные открытия» («РК» №7, 2006 г.).

Выступающие далее отметили следующее.

Николай Капран, советник Генерального директора ФАПРИД:

В июне прошлого года состоялось совместное заседание двух экспертных





советов — Комитета по экономической политике и Комитета по образованию и науке. Был сделан вывод о необходимости подготовки федерального закона «О передаче федеральных технологий». В трех сферах требуются законы:

- вопрос распределении прав на РНТД;
- о передаче федеральных технологий;
- как этот процесс должен поддерживаться государством.

Все три законопроекта подготовлены, решаются вопросы о передаче их в Госдуму для рассмотрения. **Михаил Жамойдик, начальник Отдела изобретательства Минобороны России:**

По затрагиваемой здесь тематике приведены цифры, в том числе по трем патентам, которые были оформлены Минобороны России на имя государства. Да, патентным законом определено, что правовая охрана осуществляется за счет средств государственного контракта. Но у государственного заказчика в настоящий момент отсутствует код расходов

бюджетной классификации на оформление патента и поддержание его в силе.

У нас до сих пор не установлена минимальная ставка вознаграждения за служебные изобретения. Еще хочу сказать, что чиновники тоже должны получать поощрительные вознаграждения за те разработки, которые с их помощью будут выходить на рынок.

Сергей Колчин, Роскосмос:

Мы зажаты в рамки достаточно жестких целевых программ. Александр Дмитриевич Корчагин предложил заложить эти средства в сумму госконтракта. А дальше придет КРУ или Счетная палата и спросит: «А на каком основании вы пустили эти деньги на ту или иную работу?»

Сергей Жуков:

Прецеденты передачи прав на результаты научно-технической деятельности от государства предприятию-разработчику носят единичный характер и осуществлялись, скорее, как исключение из правил. Опыт этот не всегда удачен. Финансирования на эти цели, как правило, нет, кадров не хватает.

Полагаю, что в рамках выполнения решений президента, правительства о создании национальной инновационной системы необходимо вести разговор о создании отраслевой инновационной системы.

Инна Бриндикова, советник генерального директора ФГУП РНИИКП:

Единственный субъект, который заинтересован в коммерциализации результатов, — это само предприятие. Поэтому права на РНТД должны принадлежать предприятию.

Проблемой является отсутствие информации, позволяющей создавать взаимодействие с другими предприятиями.

Ален Фурнье-Сикр, руководитель Представительства ESA в России:

Для Европейского космического агентства, в которое входят 17 стран, вопросы интеллектуальной собственности решены давно и не вызывают сомнений. Почему? Мы даем права на использование инноваций тем фирмам, которые их создали.

Андрей Фионов, технический представитель Представительства ESA:

ESA в сотрудничестве с Роскосмосом создает базу данных технологий в Интернете — ЮРИТЕКС. **Сергей Зинченко, Генеральный директор ЗАО «Пусковые услуги»:**

Мы провели очень большую работу с Министерством обороны, и здесь, безусловно, крайне важно разделить то, чем владеет государство в лице заказчика Министерства обороны, и результаты, созданные при доработке и использовании технологических процессов.

Александр Михайлов, управляющий директор Первого управления по работе с крупными клиентами Внешторгбанка:

Год назад мы подписали соглашение о сотрудничестве с Роскосмосом. Практически все предприятия отрасли являются предприятиями федерального подчинения. А что это значит? Нет залогового обеспечения — ни сооружений, ни зданий; ничего не может быть передано под залог, это все государственное. Но тем не менее мы нашли



необходимые инструменты — кредитум, практически не требуя материального залога.

Алексей Гончар,
Генеральный директор
ФГУП «КБ транспортного
машиностроения»:

В «Основах политики по космической деятельности» записано — как за счет коммерческих проектов решать государственные задачи. Но при этом коммерческие организации уходят от сотрудничества. Например, когда телекомпания НТВ сделала заказ на изготовление спутника, мы выставили такие цены, что оказалось выгоднее делать спутник в США.

Валерий Алавердов,
генеральный директор
ФГУП «Организация
Агат»:

Настала необходимость качественно нового подхода к формированию и обеспечению космической деятельности.

Мы друг друга уговариваем: замечательные станки у нас, у нас — технологии, в космос запускаем! Но сейчас должен быть примат потребителя. Командовать парадом должны те, кто потребляет информацию.

Павел Провинцев,
директор Российского
фонда развития высоких
технологий:

Я хотел бы подчеркнуть важность работы с региона-

Полная стенограмма выступлений участников Круглого стола Московского космического клуба будет опубликована в специальном Информационном бюллетене Межфракционного депутатского объединения «Авиация и космонавтика России» Государственной Думы ФС РФ.

ми. Регионы — это рынок. Все предприятия, все потребители находятся, собственно говоря, в субъектах Федерации.

Андрей Цветков,
генеральный директор
«Аэроспейсинженеринг»:

Небольшая цитата из выступления академика Николая Добрецова, вице-президента РАН, руководителя Сибирского отделения: «Создание национальной инновационной системы, которая, кстати, была создана и остается под общим руководством NASA — самое важное научное достижение США в XX веке, и коммерциализация является экономической сутью инновационной системы».


Вячеслав Цветков,
председатель Исполкома
МДО «Авиация
и космонавтика России»
Государственной Думы:

Здесь говорилось, что нам существующего зако-

нодательства вполне хватает. Если в количественном плане — я согласен. Пятнадцать с лишним тысяч законов — это достаточно много.

С другой стороны, чего-то все-таки не хватает. Вот здесь — мы ваши полные партнеры. Здесь ясна проблема и видна попытка найти выход из сложившейся ситуации.

В США в 20-е годы, когда они выбирались из кризиса — глубокого, системного, примерно, как мы сейчас, президент Рузвельт закрылся с конгрессом на месяц, не подпуская к общению никого. Они нарабатывали 20 законов, которые и создали великую экономику США. Эти законы работают до сих пор. Мы скоро подойдем к 20 тысячам, но пока не видно хоть какого-нибудь толкового результата. Скажем, за три месяца одной сессии в работе находится 800-900 законов. Это мутная вода, можно ли здесь здравый смысл поймать?

На этой «оптимистической» ноте круглый стол завершил работу. Предлагалось принять рекомендации по результатам обсуждения, но при таком разбросе мнений, многоаспектности затронутой темы, сложном переплетении интересов, выработать какое-либо согласованное мнение не решились. На самом высоком уровне говорилось, что космонавтика — «технологический паровоз». Паровоз-то есть, но где его вагоны? Где использование космических технологий в современной экономике России? 

Иван Моисеев,
научный
руководитель
Московского
космического клуба

